2020年度　適性検査型入学試験Ⅰ両国型

受験番号	氏名

問3　ルーブリック評価（54点満点＋6点）　※優れているものには3点加点、特に発想が優れているものについては6点加点

評価基準＼評価	A（10点）	B（7点）	C（4点）	D（0点）	評価
（1）問題の把握、問われていることを理解して書けているか	次の項目が全て守られている ①学級委員に任命された場合、クラスをまとめる立場として何を意識し、どのように行動しようと思うかが具体的に書かれている。 ②「文章1」「文章2」の内容がふまえられている。 ③条件にしたがって書かれている。	左記①～③について1個 守られていないところがある。	左記①～③について2個 守られていないところがある。	左記①～③について全て 守られていない。	
（2）論理的なつながりがあるか	学級委員に任命された場合、クラスをまとめる立場として何を意識しどのように行動していこうと思うかということと、本文との関連性が明確である。また内容に一貫性があり、矛盾がなくまとまりのあるものになっている。	学級委員に任命された場合、クラスをまとめる立場として何を意識しどのように行動していこうと思うかということと、本文との関連性はあるが、全体として改善できる内容である。	学級委員に任命された場合、クラスをまとめる立場として何を意識し、どのように行動していこうと思うかということと、本文との関連性がやや不十分で、内容に矛盾もみられる。	全体的に論理的なまとまりがなく、内容に矛盾がある。	
（3）発展性はあるか	学級委員に任命された場合、何を意識しどのように行動していこうと思うかということが、クラスをまとめる立場であることを十分にふまえた妥当性、説得力のあるものになっており、発展性のある内容になっている。	学級委員に任命された場合、何を意識しどのように行動していこうと思うかということは書かれているが、妥当性や説得力、発展性にやや乏しく、改善できる内容である。	学級委員に任命された場合、何を意識しどのように行動していこうと思うかということがやや曖昧で説得力に欠けており、発展性もあまりみられない。	学級委員に任命された場合、何を意識しどのように行動していこうと思うかということが明確に書かれていないため、説得力がなく発展性もみられない。	
（4）字数制限が守られているか			守られている	守られていない	
（5）文章の構成が適切か （ただし400字以上書かれていない場合、あるいは、［条件］にしたがっていない場合は、この項目についてはD（0点）とする）	次の項目が全て守られている ①文章の構成が読み手に伝わるように整えられている。 ②自分の考えや意見がわかりやすく書かれている。 ③接続語の使い方にあやまりがない。 ④不必要な繰り返しや不適切な理由、内容がない。	左記①～④について1個 守られていないところがある。	左記①～④について2～3個 守られていないところがある。	左記①～④について全て 守られていない。	
（6）作文の表記（漢字語彙）や文法は正しいか （ただし400字以上書かれていない場合、あるいは、［きまり］を守れていない場合は、この項目についてはD（0点）とする）	次の項目が全て守られている ①文体（である調・ですます調）が統一されている。 ②話し言葉ではなく書き言葉で書かれている。 ③主語と述語がきちんと対応しており、文章にねじれがない。 ④文法的に正しく書けている。 ⑤語句の表記や意味を正しく使っている。 ⑥習った漢字を正しく用いて書けている。	左記①～⑥について1～2個 守れていないところがある。	左記①～⑥について3～4個 守れていないところがある。	左記①～⑥について5個以上 守れていないところがある。	

（1）	（2）	（3）	（4）	（5）	（6）	小計		加点		
							＋		＝	／ 60